



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 191 (XXXV) — Nr. 741

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 11 august 2023

#### SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina	
<b>DECRETE</b>				
1.094. — Decret privind eliberarea din funcție a unui procuror....	2			
1.095. — Decret privind eliberarea din funcție a unui procuror ....	2			
1.096. — Decret privind eliberarea din funcție a unui procuror....	3			
1.097. — Decret privind eliberarea din funcție a unui procuror....	3			
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>				
Decizia nr. 223 din 27 aprilie 2023 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 470 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă .....	4–6			
Decizia nr. 247 din 27 aprilie 2023 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 346 alin. (1) din Codul de procedură penală .....	7–9			
<b>HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>				
708. — Hotărâre privind închirierea unei părți din imobilul 775 aflat în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Apărării Naționale .....	10			
710. — Hotărâre pentru aprobarea amendamentului convenit între Guvernul României și Banca de Dezvoltare a Consiliului Europei, prin schimbul de scrisori semnate la București la 3 mai 2023 și la Paris la 27 iunie 2023, la Acordul-cadru de împrumut dintre				
			România și Banca de Dezvoltare a Consiliului Europei, destinat finanțării proiectului privind reabilitarea monumentelor istorice din România, semnat la București la 12 decembrie 2006 și la Paris la 18 decembrie 2006 .....	11–12
		711.	— Hotărâre pentru aprobarea amendamentului convenit între Guvernul României și Banca de Dezvoltare a Consiliului Europei, prin schimbul de scrisori semnate la București la 3 mai 2023 și la Paris la 27 iunie 2023, la Acordul-cadru de împrumut dintre România și Banca de Dezvoltare a Consiliului Europei pentru finanțarea Proiectului privind finalizarea construcției, renovarea sau reabilitarea clădirilor culturale de interes public din România, semnat la București la 4 mai 2007 și la Paris la 14 mai 2007 ....	12–13
		713.	— Hotărâre privind trecerea unui imobil din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Sănătății — Direcția de Sănătate Publică a Județului Neamț în domeniul public al județului Neamț și modificarea anexei nr. 15 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului .....	14–15
		714.	— Hotărâre privind aprobarea plății contribuției voluntare a României la bugetul Fondului Internațional pentru Diversitate Culturală .....	15

**D E C R E T E****PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui procuror**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 201 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și ale art. 40 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, având în vedere Hotărârea Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1.062/2023,

**Președintele României** d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — La data de 18 august 2023, doamna Scutea Gabriela, procuror la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Brașov, având gradul profesional corespunzător Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**KLAUS-WERNER IOHANNIS**

București, 11 august 2023.  
Nr. 1.094.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui procuror**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 201 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și ale art. 40 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, având în vedere Hotărârea Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1.046/2023,

**Președintele României** d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Oancea Camelia, procuror cu grad profesional corespunzător parchetului de pe lângă tribunal în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Câmpina, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**KLAUS-WERNER IOHANNIS**

București, 11 august 2023.  
Nr. 1.095.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui procuror**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 201 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și ale art. 40 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, având în vedere Hotărârea Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1.047/2023,

**Președintele României** d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Militaru Dalida Mirela, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Dolj, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**KLAUS-WERNER IOHANNIS**

București, 11 august 2023.

Nr. 1.096.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui procuror**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 201 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și ale art. 40 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, având în vedere Hotărârea Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 999/2023,

**Președintele României** d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Pantilie Nicoleta, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul București, având gradul profesional corespunzător parchetului de pe lângă curtea de apel, în prezent detașată în cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, delegată în funcția de director adjunct al Direcției resurse umane și organizare, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**KLAUS-WERNER IOHANNIS**

București, 11 august 2023.

Nr. 1.097.

---

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 223**

din 27 aprilie 2023

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 470 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă**

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciocină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Laura-Iuliana Scânteii	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Ionita Cochintu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Loredana Brezeanu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 470 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Knox Vianne (fostă Ivanova Doina Vivianne) în Dosarul nr. 37.487/3/2017 al Curții de Apel București — Secția a III-a civilă și pentru cauze cu minori și de familie și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 291D/2019.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, în principal, ca inadmisibilă, întrucât, în realitate, este criticată o ipoteză de reglementare, în sensul că textul în discuție nu prevede în mod expres și dezvoltarea motivelor de apel printr-un memoriu separat, astfel cum este în cazul recursului. În subsidiar, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, având în vedere că dispozițiile criticate reprezintă o concretizare a principiului accesului liber la justiție și a dreptului la apărare, evident în condițiile și cu respectarea cadrului stabilit de legiuitor. În acest context, arată că dezvoltarea motivelor de apel poate fi realizată și separat în ipoteza prevăzută de art. 468 alin. (3) din Codul de procedură civilă, însă în speță nu a fost incidentă această ipoteză.

**CURTEA,**

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 21 ianuarie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 37.487/3/2017, **Curtea de Apel București — Secția a III-a civilă și pentru cauze cu minori și de familie a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 470 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă**, excepție ridicată de Knox Vianne (fostă Ivanova Doina Vivianne) într-o cauză având ca obiect soluționarea apelului formulat în contextul unui litigiu privind o acțiune în răspundere civilă delictuală.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține, în esență, că prevederile art. 470 alin. (1) lit. c) din

Codul de procedură civilă nu menționează în mod expres faptul că prin cererea de apel trebuie să fie dezvoltate motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, astfel cum este în cazul dispozițiilor art. 486 alin. (1) lit. d) din același cod, care statuează că cererea de recurs va cuprinde motivele de nelegalitate pe care se întemeiază recursul și dezvoltarea lor sau, după caz, mențiunea că motivele vor fi depuse printr-un memoriu separat, aspect ce este discriminatoriu și lasă loc la interpretări. Prin urmare, dispozițiile criticate sunt neconstituționale, în măsura în care partea care a formulat cererea de apel nu are posibilitatea dezvoltării motivelor ce stau la baza cererii de apel, ulterior depunerii acesteia, nici în formă scrisă și nici în formă verbală în fața instanței judecătorești, motiv pentru care este restrâns dreptul la apărare și dreptul la un proces echitabil al justițiabilului. În acest context, se face precizarea că vechea reglementare în materia procedurii civile permitea depunerea cererii de apel fără a fi motivată, urmând ca, ulterior, să fie dezvoltate motivele în scris sau verbal în fața instanței judecătorești.

6. **Curtea de Apel București — Secția a III-a civilă și pentru cauze cu minori și de familie** nu și-a exprimat opinia asupra temeiniciei excepției de neconstituționalitate.

7. Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

8. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

**CURTEA,**

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

9. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze prezenta excepție.

10. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 470 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, care au următorul cuprins: „(1) *Cererea de apel va cuprinde: [...] c) motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.*”

11. În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții legale sunt invocate prevederile constituționale ale art. 16 — *Egalitatea în drepturi*, ale art. 24 — *Dreptul la apărare*, ale art. 53 — *Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți* și ale art. 129 — *Folosirea căilor de atac*.

12. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că prevederile art. 470 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă fac parte din titlul II — *Căile de atac*, capitolul II —

*Apelul*, care este o cale ordinară de atac, și constituie norme de procedură prin care se stabilesc elementele pe care trebuie să le cuprindă cererea de apel, printre acestea regăsindu-se și motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, respectiv cerințe ce sunt prevăzute, după caz, sub sancțiunea nulității sau, cum este cazul celor antereferte, sub sancțiunea decăderii.

13. Față de această împrejurare, Curtea reține că prevederile criticate sunt norme de procedură, iar în conformitate cu dispozițiile art. 126 alin. (2) și ale art. 129 din Constituție, exercitarea căilor de atac împotriva hotărârilor judecătorești și procedura de judecată sunt stabilite prin lege. Potrivit prevederilor art. 129 din Constituție, „*împotriva hotărârilor judecătorești, părțile interesate și Ministerul Public pot exercita căile de atac, în condițiile legii*”, normă constituțională ce cuprinde două teze: a) prima teză consacra dreptul subiectiv al oricărei părți a unui proces, indiferent de obiectul procesului, precum și dreptul Ministerului Public de a exercita căile de atac împotriva hotărârilor judecătorești considerate ca fiind nelegale sau neîntemeiate; b) cea de-a doua teză prevede că exercitarea căilor de atac se poate realiza în condițiile legii. În alți termeni, prima teză exprimă dreptul fundamental înscris în art. 21 din Constituție privind accesul liber la justiție, fiind o teză ce conține o reglementare substanțială. Cea de-a doua teză se referă la reguli de procedură, care însă nu pot aduce atingere substanței dreptului conferit prin cea dintâi teză, iar în privința condițiilor de exercitare a căilor de atac, legiuitorul poate să reglementeze termenele de declarare a acestora, forma în care trebuie făcută declarația, conținutul său, instanța la care se depune, competența și modul de judecare, soluțiile ce pot fi adoptate și altele de același gen, astfel cum prevede art. 126 alin. (2) din Constituție, potrivit căruia „*Competența instanțelor judecătorești și procedura de judecată sunt prevăzute numai prin lege*” (Decizia nr. 482 din 9 noiembrie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1200 din 15 decembrie 2004). De asemenea, din aceste prevederi constituționale rezultă că legiuitorul are libertatea de a stabili cazurile și condițiile în care părțile interesate și Ministerul Public pot exercita căile de atac și procedura de urmat în asemenea situație. Astfel, legiuitorul poate exclude folosirea unor căi de atac sau poate limita utilizarea anumitor instrumente procesuale aflate la îndemâna părților, fără ca prin aceasta să se încalce litera sau spiritul Legii fundamentale (Decizia nr. 527 din 10 noiembrie 2022, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 114 din 9 februarie 2023, paragraful 18).

14. În ceea ce privește apelul, prin Decizia nr. 541 din 10 noiembrie 2022, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 117 din 10 februarie 2023, paragraful 17, Curtea a arătat că, în optica noului Cod de procedură civilă, calea de atac de drept comun a redevenit apelul, recursul putând fi declarat în mod excepțional și pentru motive stricte de procedură. Astfel, orice parte va putea declara apel împotriva hotărârilor judecătorești prevăzute, spre exemplu, la art. 466 din același cod, acesta putându-se formula în termen de 30 de zile, potrivit art. 468 din noul Cod de procedură civilă, dacă legea nu dispune altfel, și acesta curge (i) pentru părți, de la comunicarea hotărârii, chiar atunci când aceasta a fost făcută odată cu încheierea de încuviințare a executării silite (dacă o parte face apel înainte de comunicarea hotărârii, aceasta se socotește comunicată la data depunerii cererii de apel); (ii) pentru procuror, de la data pronunțării hotărârii, în afară de cazurile în care

procurorul a participat la judecarea cauzei, când termenul de apel curge de la comunicarea hotărârii. Totodată, Curtea a reținut că în noua reglementare procesual civilă apelul constituie o cale ordinară de atac cu caracter devolutiv, prin intermediul căreia instanța de apel statuează atât în fapt, cât și în drept, în timp ce recursul a fost conceput drept cale extraordinară de atac, ce poate fi exercitată numai în condițiile și pentru motivele expres și limitativ prevăzute de lege (Decizia nr. 733 din 20 noiembrie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 230 din 26 martie 2019, paragraful 19).

15. De asemenea, potrivit art. 471<sup>1</sup> alin. (2) și următoarele din același Cod de procedură civilă, în cazul în care cererea de apel nu îndeplinește condițiile prevăzute de lege, completul căruia i s-a repartizat dosarul va stabili lipsurile cererii de apel și îi va comunica, în scris, apelantului că are obligația de a completa sau modifica cererea, care se va face în termen de cel mult 10 zile de la data comunicării. După primirea dosarului sau, când este cazul, după regularizarea cererii de apel, completul va dispune comunicarea cererii de apel, precum și a motivelor de apel intimatului, împreună cu copiile certificate de pe înscrisurile alăturate și care nu au fost înfățișate la prima instanță, punându-i-se în vedere obligația de a depune la dosar întâmpinare în termen de cel mult 15 zile de la data comunicării. Întâmpinarea depusă se comunică apelantului de îndată, punându-i-se în vedere posibilitatea de a depune la dosar răspunsul la întâmpinare în termen de cel mult 10 zile de la data comunicării. Intimatul va lua cunoștință de răspunsul la întâmpinare din dosarul cauzei.

16. Față de această împrejurare, raportat la critica privind pretinsa încălcare a dreptului la apărare prin normele criticate, Curtea învederează că acest drept, reglementat la art. 24 din Constituție, conferă oricărei părți implicate într-un proces, potrivit intereselor sale și indiferent de natura procesului, posibilitatea de a utiliza toate mijloacele prevăzute de lege pentru a invoca în susținerea cauzei apărările pe care le consideră necesare. Dreptul la apărare presupune, prin prisma accesului liber la justiție și dreptului la un proces echitabil, spre exemplu, participarea la ședințele de judecată, folosirea mijloacelor de probă, invocarea excepțiilor prevăzute de legea aplicabilă în materia supusă analizei instanței judecătorești, precum și exercitarea oricăror altor drepturi prevăzute de lege cu respectarea procedurilor și condițiilor stabilite de legiuitor (pentru identitate de rațiune, a se vedea Decizia nr. 667 din 15 octombrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 870 din 20 noiembrie 2015, paragraful 33).

17. Prin urmare, aplicând aceste considerente de principiu la normele supuse controlului de constituționalitate, Curtea constată că prevederile art. 470 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă reprezintă o transpunere la nivel infraconstituțional a normelor constituționale referitoare la procedura de judecată și la căile de atac, cu referire specială la cuprinsul cererii de apel, ca și cale ordinară de atac, circumscriindu-se marjei de apreciere a legiuitorului dată prin dispozițiile constituționale antereferte, și nu sunt de natură a aduce atingere prevederilor constituționale ale art. 24 privind dreptul la apărare, privit și ca o componentă a dreptului la un proces echitabil, și ale art. 129 privind folosirea căilor de atac, având în vedere contextul procesual în care se poate formula apelul și natura sa juridică stabilită prin actualul Cod de procedură civilă.

18. Referitor la dispozițiile art. 16 alin. (1) din Constituție, menționate în susținerea excepției de neconstituționalitate,

Curtea observă că acestea nu sunt afectate prin normele criticate, întrucât nu se poate vorbi despre încălcarea principiului egalității decât atunci când se aplică un tratament diferențiat unor cazuri egale, fără să existe o motivare obiectivă și rezonabilă. De asemenea, în concordanță cu ceea ce instanța de contencios constituțional a statuat în mod constant, respectiv faptul că egalitatea de tratament presupune în mod necesar identitatea de situații juridice, calificarea unei reglementări ca fiind discriminatorie se justifică doar atunci când, pentru situații similare, se instituie regimuri juridice diferite pentru persoanele cărora li se aplică (a se vedea Decizia nr. 432 din 21 octombrie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1176 din 13 decembrie 2004), Curtea constată că prevederile criticate se aplică deopotrivă, în mod egal, tuturor celor care cad sub incidența lor. Astfel, în ipoteza în discuție, persoanelor care se află în situația normelor criticate li se aplică același tratament juridic, respectiv trebuie să cuprindă în cererea de apel, printre altele, și motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

19. Însă Curtea reține că pretinsul tratament diferențiat este invocat de către autoarea excepției de neconstituționalitate din perspectiva unei comparații pe care o face între dispozițiile legale care reglementează aspecte ce țin de procedura de urmat în cazul căilor ordinare de atac, respectiv cuprinsul cererii de apel, cu referire la art. 470 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, raportat la cele care reglementează aspecte ce țin de procedura de urmat în cazul căilor extraordinare de atac (recursul, contestația în anulare și revizuirea), respectiv cuprinsul cererii de recurs, cu referire la art. 486 alin. (1) lit. d) din același cod, care dispune că cererea de recurs va cuprinde „*motivele de nelegalitate pe care se întemeiază recursul și dezvoltarea lor sau, după caz, mențiunea că motivele vor fi depuse printr-un memoriu separat*”. Or, astfel cum s-a arătat mai sus, cele două căi de atac — apelul și recursul — sunt total diferite, una fiind o cale ordinară de atac, iar cealaltă fiind o cale extraordinară de atac. Cu privire la aceste aspecte, Curtea constată că examinarea constituționalității unui text de lege are în vedere conformitatea acestui text cu dispozițiile și principiile

constituționale, iar nu compararea unor prevederi legale dintr-o lege ori a prevederilor mai multor legi între ele și raportarea concluziei ce ar rezulta din această comparație la dispoziții ori principii ale Constituției. Pentru identitate de rațiune, a se vedea Decizia nr. 343 din 24 septembrie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 669 din 31 octombrie 2013.

20. În acest context, Curtea observă că autoarea excepției de neconstituționalitate, prin motivarea formulată, tinde și la modificarea și completarea textului criticat în sensul că cererea de apel ar trebui să aibă același conținut cu cel al cererii de recurs. Or, critica cu un atare obiect excedează competenței Curții Constituționale, care, potrivit dispozițiilor art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, se pronunță numai asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată, fără a putea modifica sau completa prevederile supuse controlului de constituționalitate. Astfel, Curtea Constituțională nu are competența de a crea noi norme legale prin completarea unui text legal deja existent, ci doar de a verifica și evalua conformitatea normelor existente cu exigențele constituționale și de a constata constituționalitatea sau neconstituționalitatea acestora (pentru identitate de rațiune, a se vedea Decizia nr. 162 din 24 martie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 400 din 26 mai 2016).

21. În ceea ce privește dispozițiile art. 53 din Legea fundamentală, menționate în susținerea excepției de neconstituționalitate, Curtea observă că, potrivit jurisprudenței Curții Constituționale dezvoltate în dinamica controlului de constituționalitate, acestea nu au incidență în cauză, nefiind aplicabilă ipoteza prevăzută de normele constituționale invocate, deoarece prevederile criticate nu reglementează cu privire la restrângerea exercițiului vreunui drept sau al vreunei libertăți fundamentale în sensul prevăzut de textul constituțional (Decizia nr. 267 din 4 iunie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 774 din 25 august 2020, paragraful 26), ci vizează aspecte ce țin de conținutul cererii de apel.

22. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Knox Vianne (fostă Ivanova Doina Vivianne) în Dosarul nr. 37.487/3/2017 al Curții de Apel București — Secția a III-a civilă și pentru cauze cu minori și de familie și constată că dispozițiile art. 470 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel București — Secția a III-a civilă și pentru cauze cu minori și de familie și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 27 aprilie 2023.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
**MARIAN ENACHE**

Magistrat-asistent,  
**Ionița Cochințu**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 247

din 27 aprilie 2023

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 346 alin. (1)  
din Codul de procedură penală

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Laura-Iuliana Scântei	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Cristina Teodora Pop	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Loredana Brezeanu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 346 alin. (1) din Codul de procedură penală, astfel cum au fost modificate prin art. 1 pct. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 82/2014 pentru modificarea și completarea Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală și Legea nr. 75/2016 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 82/2014 pentru modificarea și completarea Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, în măsura în care sunt în contradicție cu dispozițiile art. 90 din Codul de procedură penală privind asistența juridică obligatorie raportat la art. 281 alin. (1) lit. f) și alin. (4) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Daniel Hulboacă în Dosarul nr. 8.877/314/2018/a1.1 al Tribunalului Suceava — Secția penală și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 694D/2019.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care solicită respingerea excepției de neconstituționalitate, în principal, ca inadmisibilă, și, în subsidiar, ca neîntemeiată. În principal, se arată că autorul excepției deduce neconstituționalitatea textului criticat din compararea acestuia cu alte dispoziții legale, respectiv cu prevederile art. 90 și ale art. 281 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură penală, pe care le apreciază ca fiind contradictorii, fapt ce determină, în viziunea aceluiași autor, lipsa de claritate, precizie și previzibilitate a textului criticat. Or, Curtea Constituțională nu se poate pronunța cu privire la o astfel de comparație, ci doar asupra unor excepții de neconstituționalitate ce vizează raportarea dispozițiilor legale criticate la prevederile Constituției sau ale unor acte internaționale la care România este parte. În subsidiar, pe fondul excepției de neconstituționalitate, se arată că prevederile legale criticate au mai făcut obiectul controlului de neconstituționalitate, excepțiile astfel invocate fiind respinse ca neîntemeiate. Se face referire la considerentele Deciziei nr. 34 din 23 ianuarie 2018 și se solicită menținerea jurisprudenței Curții Constituționale anterior referite.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 22 martie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 8.877/314/2018/a1.1, **Tribunalul Suceava — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de**

**neconstituționalitate a dispozițiilor art. 346 alin. (1) din Codul de procedură penală, astfel cum au fost modificate prin art. 1 pct. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 82/2014 pentru modificarea și completarea Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală și Legea nr. 75/2016 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 82/2014 pentru modificarea și completarea Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, în măsura în care sunt în contradicție cu dispozițiile art. 90 din Codul de procedură penală privind asistența juridică obligatorie raportat la art. 281 alin. (1) lit. f) și alin. (4) din Codul de procedură penală.** Excepția a fost ridicată de Daniel Hulboacă într-o cauză având ca obiect soluționarea contestației formulate de acesta împotriva încheierii judecătorului de cameră preliminară, încheiere care a fost pronunțată fără citarea părților și fără participarea procurorului.

5. În susținerea excepției de neconstituționalitate se arată că, prin Decizia nr. 641 din 11 noiembrie 2014, Curtea Constituțională a constatat că soluția legislativă cuprinsă în art. 346 alin. (1) din Codul de procedură penală, potrivit căreia judecătorul de cameră preliminară se pronunță „fără participarea procurorului și a inculpatului”, este neconstituțională. Se susține că, prin decizia anterior menționată, instanța de contencios constituțional a reținut că soluționarea cererilor și a excepțiilor formulate în faza camerei preliminare fără participarea procurorului și fără citarea inculpatului încalcă dreptul la un proces echitabil. Se arată, de asemenea, că, având în vedere soluția anterior menționată, prevederile art. 346 alin. (1) din Codul de procedură penală au fost modificate de pct. 11 al articolului unic din Legea nr. 75/2016 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 82/2014 pentru modificarea și completarea Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, dar că actuala formă a reglementării perpetuează viciul de neconstituționalitate constatat de Curtea Constituțională prin Decizia nr. 641 din 11 noiembrie 2014, aspect ce contravine dispozițiilor constituționale invocate. În acest sens, se susține că soluția legislativă criticată contravine prevederilor art. 147 din Constituție referitoare la deciziile Curții Constituționale, precum și dreptului la un proces echitabil și dreptului la apărare ale inculpatului, care, neputând fi prezent la soluționarea cauzei în faza camerei preliminare, conform textului criticat, nu are posibilitatea să invoce nulitatea absolută sau nulitatea relativă a actelor efectuate de organele de urmărire penală sau a probelor administrate în cursul urmăririi penale. Se invocă jurisprudența Curții Constituționale și cea a Curții Europene a Drepturilor Omului referitoare la principiul legalității, la autoritatea de lucru judecat a deciziilor Curții Constituționale, la dreptul la un proces echitabil și la calitatea legii. Totodată, se arată că prevederile art. 346 alin. (1) din Codul de procedură penală contravin dreptului la apărare, fiind contrare dispozițiilor art. 90 raportate la cele ale art. 281 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură penală, în condițiile în care, în cauza penală în care a fost invocată prezenta excepție de neconstituționalitate, asigurarea asistenței juridice era obligatorie.

6. **Tribunalul Suceava — Secția penală** opinează că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Se arată, în acest sens, că dispozițiile art. 346 alin. (1) din Codul de

procedură penală reglementează ipoteza în care în faza camerei preliminare nu sunt invocate cereri și excepții, condiții în care textul criticat asigură soluționarea cu celeritate a cauzei penale. Se susține, de asemenea, că textul criticat nu încalcă drepturile părților procesului penal, inculpatului fiindu-i comunicată o copie a rechizitoriului, și, totodată, că inculpatului, celorlalte părți și persoanei vătămate li se aduc la cunoștință obiectul procedurii în camera preliminară, dreptul de a-și angaja un apărător și termenul în care, de la data comunicării, pot formula în scris cereri și excepții cu privire la legalitatea sesizării instanței, legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală. Astfel, se susține că, în cazul în care până la termenul stabilit nu se formulează cereri sau excepții care să fie supuse dezbaterii contradictorii, citarea părților și dezbaterea obiectului camerei preliminare sunt pur formale. Se arată, totodată, că împotriva încheierii prin care se dispune începerea judecării poate fi formulată contestație, în cadrul căreia pot fi invocate și cazuri de nulitate absolută, acest aspect constituind o garanție suplimentară a protejării drepturilor și intereselor legitime ale părților.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**8. Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

9. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

10. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie, potrivit încheierii de sesizare, dispozițiile art. 346 alin. (1) din Codul de procedură penală, astfel cum au fost modificate prin art. 1 pct. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 82/2014 pentru modificarea și completarea Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală și Legea nr. 75/2016 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 82/2014 pentru modificarea și completarea Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, în măsura în care sunt în contradicție cu dispozițiile art. 90 din Codul de procedură penală privind asistența juridică obligatorie raportat la art. 281 alin. (1) lit. f) și alin. (4) din Codul de procedură penală. Din analiza excepției de neconstituționalitate și a dispozițiilor legale criticate, Curtea reține ca obiect al prezentei excepții de neconstituționalitate dispozițiile art. 346 alin. (1) din Codul de procedură penală, care au următorul cuprins: „(1) *Dacă nu s-au formulat cereri și excepții în termenele prevăzute la art. 344 alin. (2) și (3) și nici nu a ridicat din oficiu excepții, la expirarea acestor termene, judecătorul de cameră preliminară constată legalitatea sesizării instanței, a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală și dispune începerea judecării. Judecătorul de cameră preliminară se pronunță în camera de consiliu, fără citarea părților și a persoanei vătămate și fără participarea procurorului, prin încheiere, care se comunică de îndată acestora.*”

11. Se susține că textul criticat contravine prevederilor constituționale ale art. 1 alin. (3) și (5) referitoare la statul român, ale art. 16 referitoare la egalitatea în drepturi, ale art. 21 cu

privire la accesul liber la justiție, ale art. 24 privind dreptul la apărare și ale art. 147 privind deciziile Curții Constituționale.

12. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că dispozițiile legale criticate au mai fost supuse controlului de constituționalitate, prin raportare la critici similare, Curtea Constituțională pronunțând, în acest sens, mai multe decizii, printre care Decizia nr. 134 din 15 martie 2022, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 692 din 11 iulie 2022, Decizia nr. 673 din 29 octombrie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 84 din 5 februarie 2020, Decizia nr. 332 din 20 mai 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1088 din 15 noiembrie 2021, și Decizia nr. 489 din 13 iulie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1126 din 25 noiembrie 2021, prin care a respins, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate invocată.

13. Prin Decizia nr. 134 din 15 martie 2022, paragrafele 14—19, Curtea a reținut că procedura în fond a camerei preliminare a fost reglementată, ca regulă, într-o structură tripartită — etapa măsurilor premergătoare (art. 344 din Codul de procedură penală), etapa soluționării cererilor și excepțiilor invocate („Procedura în camera preliminară” — art. 345 din Codul de procedură penală) și etapa soluționării camerei preliminare („Soluțiile” — art. 346 din Codul de procedură penală). Prin excepție de la regula precitată, legiuitorul a stabilit, în vederea asigurării celerității procedurii în camera preliminară, ca, atunci când nu se invocă cereri sau excepții de către inculpat (personal sau prin apărător) sau nu se invocă excepții de către judecător, din oficiu, cu privire la legalitatea sesizării instanței, legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală, la expirarea termenului stabilit conform art. 344 alin. (2) și (3) din Codul de procedură penală, judecătorul să treacă direct la etapa soluționării camerei preliminare și să dispună, prin încheiere, începerea judecării, fără citarea părților și a persoanei vătămate și fără participarea procurorului. Aceasta întrucât părțile și persoana vătămată nu au formulat nicio obiecție (cerere/excepție) cu privire la aspectele menționate ce ar rezulta din actul de sesizare și nici judecătorul nu a invocat, din oficiu, vreo excepție, astfel încât să fie necesar să se dezbată în fața judecătorului, în contradictoriu, pretenții, apărări, susțineri. Curtea a reținut însă că încheierea prin care se dispune începerea judecării va fi comunicată părților, persoanei vătămate și procurorului în vederea formulării contestației, în temeiul art. 347 din Codul de procedură penală (în acest sens sunt soluția și considerentele Deciziei nr. 18 din 17 ianuarie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 312 din 2 mai 2017), pentru asigurarea unui control de legalitate a acesteia. Așadar, Curtea a reținut că dispozițiile art. 346 alin. (1) din Codul de procedură penală condiționează atât prezența, în procedura de fond a camerei preliminare, în fața judecătorului, a părților și persoanei vătămate, cât și participarea procurorului de conduita procesuală manifestată, în etapa măsurilor premergătoare, de către inculpat, celelalte părți și persoana vătămată sau de către judecătorul de cameră preliminară.

14. Curtea a observat că, potrivit art. 344 alin. (2) din Codul de procedură penală, copia certificată a rechizitoriului și, după caz, traducerea autorizată a acestuia se comunică inculpatului la locul de deținere ori, după caz, la adresa unde locuiește sau la adresa la care a solicitat comunicarea actelor de procedură. Inculpatului, celorlalte părți și persoanei vătămate li se aduc la cunoștință obiectul procedurii în camera preliminară, dreptul de a-și angaja un apărător și termenul în care, de la data comunicării, pot formula în scris cereri și excepții cu privire la legalitatea sesizării instanței, legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală. Termenul este stabilit de către judecătorul de cameră preliminară în funcție de complexitatea și particularitățile cauzei,



dar nu poate fi mai scurt de 20 de zile. Totodată, alin. (3) al art. 344 din Codul de procedură penală stabilește că, în cazurile prevăzute la art. 90 din același cod, referitoare la asistența juridică obligatorie a suspectului sau a inculpatului, judecătorul de cameră preliminară ia măsuri pentru desemnarea unui apărător din oficiu și stabilește, în funcție de complexitatea și particularitățile cauzei, termenul în care acesta poate formula în scris cereri și excepții cu privire la legalitatea sesizării instanței, legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală, care nu poate fi mai scurt de 20 de zile.

15. În aceste condiții, Curtea a constatat că, drept urmare a comunicării actului de sesizare, așadar având posibilitatea de a analiza acest act și, eventual, studiind dosarul de urmărire la arhiva instanței, inculpatul, celelalte părți și persoana vătămată pot verifica regularitatea sesizării instanței, competența acesteia, legalitatea probelor și a actelor de urmărire penală. Toate acestea constituie premise ale conduitei procesuale pe care inculpatul, celelalte părți și persoana vătămată o vor manifesta în etapa măsurilor premergătoare din cadrul procedurii de cameră preliminară și în funcție de care se va declanșa ori nu etapa soluționării cererilor și excepțiilor invocate, așadar „procedura în camera preliminară”, reglementată de art. 345 din Codul de procedură penală, care la alin. (1) prevede că „La termenul stabilit conform art. 344 alin. (4), judecătorul de cameră preliminară soluționează cererile și excepțiile formulate ori excepțiile ridicate din oficiu, în camera de consiliu, pe baza lucrărilor și a materialului din dosarul de urmărire penală și a oricărui înscrisuri noi prezentate, ascultând concluziile părților și ale persoanei vătămate, dacă sunt prezente, precum și ale procurorului”. Cu alte cuvinte, Curtea a constatat că legiuitorul a reglementat premisele în vederea exercitării de către inculpat, celelalte părți și persoana vătămată a dreptului la un proces echitabil, în componenta sa referitoare la contradictorialitate, în procedura de fond a camerei preliminare, prin aceasta fiind respectate drepturile și interesele legitime ale persoanelor implicate în această procedură, lipsa de diligență a acestora, atitudinea lor pasivă concretizată în neinvocarea vreunei excepții ori formularea vreunei cereri cu privire la legalitatea sesizării instanței, legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală neputând fi convertită într-un fine de neconstituționalitate a normei procesual penale criticate.

19. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Daniel Hulboacă în Dosarul nr. 8.877/314/2018/a.1 al Tribunalului Suceava — Secția penală și constată că dispozițiile art. 346 alin. (1) din Codul de procedură penală sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Suceava — Secția penală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 27 aprilie 2023.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
**MARIAN ENACHE**

Magistrat-asistent,  
**Cristina Teodora Pop**

# HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

## GUVERNUL ROMÂNIEI

### HOTĂRĂRE privind închirierea unei părți din imobilul 775

#### aflat în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Apărării Naționale

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 861 alin. (3) și art. 868 alin. (2) din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 333 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — (1) Se aprobă închirierea unei părți din imobilul 775, aflat în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Apărării Naționale, având datele de identificare prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre, în vederea desfășurării unor activități de medicină de familie, respectiv pentru amplasarea a 4 automate pentru băuturi răcoritoare și 4 automate pentru produse fast-food.

(2) Închirierea părții de imobil prevăzute la alin. (1) se face prin licitație publică, în condițiile legii.

(3) Contractul de închiriere se încheie pe o perioadă de 5 ani, cu posibilitatea prelungirii o singură dată, cu aceeași perioadă, prin act adițional, cu acordul părților.

(4) Prețul minim al închirierii pentru partea din imobilul 775 este de 210 euro/lună fără TVA, iar plata va fi efectuată în lei, la cursul de schimb valutar leu/euro stabilit de Banca Națională a României în ziua emiterii facturii.

Art. 2. — Se împuternicește Ministerul Apărării Naționale, în calitate de administrator al imobilului 775, să deruleze procedura de licitație publică pentru închirierea părții de imobil prevăzute la art. 1 alin. (1).

Art. 3. — Sumele obținute din închirierea părții de imobil se varsă integral la bugetul de stat.

PRIM-MINISTRU  
**ION-MARCEL CIOLACU**

Contrasemnează:  
Viceprim-ministru,  
**Marian Neacșu**  
Ministrul apărării naționale,  
**Angel Tîlvăr**  
Ministrul finanțelor,  
**Marcel-Ioan Boloș**

București, 10 august 2023.  
Nr. 708.

ANEXĂ

#### DATELE DE IDENTIFICARE ale unei părți din imobilul 775 aflat în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Apărării Naționale, care se închiriază

Nr. crt.	Nr. M.F.	Codul de clasificare	Denumirea bunului imobil	Adresa	Elementele-cadru de descriere tehnică, nr. carte funciară/ nr. cadastral, valoarea de inventar a imobilului înscrisă în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului	Elementele-cadru de descriere tehnică ale părții din imobilul care se închiriază, valoarea de inventar, nr. carte funciară/ nr. cadastral	Persoana juridică în administrarea căreia se află imobilul
0	1	2	3	4	5	6	7
1	106667 — parțial	8.19.01	Imobil 775 — parțial	Județul Cluj, municipiul Cluj-Napoca, piața Ștefan cel Mare nr. 1—3, strada Traian Moșoiu nr. 22	Construcții și teren Carte funciară nr. 275171 Nr. cadastral 275171 Carte funciară nr. 325592 Nr. cadastral 325592  Valoarea de inventar — 59.503.048 lei*	Construcții Pavilionul A1 — parțial — suprafața utilă — 18,17 mp — valoarea de inventar — 75.266,68 lei Pavilionul A1 — parțial — suprafața utilă — 2 mp — valoarea de inventar — 8.767,23 lei Pavilionul B — parțial — suprafața utilă — 2 mp — valoarea de inventar — 45.170,55 lei Pavilionul C — parțial — suprafața utilă — 2 mp — valoarea de inventar — 52.592,69 lei Pavilionul C1 — parțial — suprafața utilă — 2 mp — valoarea de inventar — 54.768,03 lei  Carte funciară nr. 275171 Nr. cadastral 275171 Carte funciară nr. 325592 Nr. cadastral 325592	Ministerul Apărării Naționale CUI — 11424532

\* Conform prevederilor Ordinului ministrului finanțelor publice nr. 1.718/2011 pentru aprobarea Precizărilor privind întocmirea și actualizarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare, instituțiile a căror activitate este organizată în baza unor legi speciale și care au bunuri cu date de identificare clasificate completează anexele la hotărârile Guvernului numai cu acele date care nu sunt clasificate.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

**pentru aprobarea amendamentului convenit între Guvernul României și Banca de Dezvoltare a Consiliului Europei, prin schimbul de scrisori semnate la București la 3 mai 2023 și la Paris la 27 iunie 2023, la Acordul-cadru de împrumut dintre România și Banca de Dezvoltare a Consiliului Europei, destinat finanțării proiectului privind reabilitarea monumentelor istorice din România, semnat la București la 12 decembrie 2006 și la Paris la 18 decembrie 2006**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 4 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 191/2007 pentru aprobarea Acordului-cadru de împrumut dintre România și Banca de Dezvoltare a Consiliului Europei, destinat finanțării proiectului privind reabilitarea monumentelor istorice din România, semnat la București la 12 decembrie 2006 și la Paris la 18 decembrie 2006, cu completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Se aprobă amendamentul\*) convenit între Guvernul României, prin Ministerul Finanțelor, și Banca de Dezvoltare a Consiliului Europei, prin schimbul de scrisori semnate la București la 3 mai 2023 și la Paris la 27 iunie 2023, la Acordul-cadru de împrumut dintre România și Banca de

Dezvoltare a Consiliului Europei, destinat finanțării proiectului privind reabilitarea monumentelor istorice din România, semnat la București la 12 decembrie 2006 și la Paris la 18 decembrie 2006, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 191/2007, cu completările ulterioare.

PRIM-MINISTRU  
**ION-MARCEL CIOLACU**

Contrasemnează:  
Ministrul finanțelor,  
**Marcel-Ioan Boloș**  
Ministrul culturii,  
**Raluca Turcan**

București, 10 august 2023.  
Nr. 710.

\*) Traducere.

MINISTERUL FINANTELOR  
Cabinet secretar de stat

București, 3 mai 2023

Către: Domnul Carlo Monticelli, guvernator  
Banca de Dezvoltare a Consiliului Europei

**Re: Amendament la F/P 1562  
Proiectul privind reabilitarea monumentelor istorice din România**

Stimate domnule Monticelli,

Dorim să reînnoim aprecierea noastră față de Bancă pentru sprijinul continuu acordat României prin proiecte dedicate sectorului cultural, care contribuie foarte mult la conservarea patrimoniului național, precum și la dezvoltarea economică și culturală a orașelor respective.

Avem plăcerea să vă informăm că, drept urmare a sprijinului deosebit al Băncii în cadrul Proiectului F/P 1562 privind reabilitarea monumentelor istorice, au fost finalizate în totalitate lucrările de restaurare și reabilitare a 13 monumente istorice semnificative. Celelalte trei obiective (Palatul „Cantacuzino”, Biblioteca Omnia — filială a Bibliotecii Naționale a României și Muzeul „Dr. Ioan și Nicolae Kalinderu”) se află în diferite etape de implementare.

Luând în considerare problemele tehnice neașteptate cu care s-a confruntat Ministerul Culturii pe parcursul procesului de achiziții, precum și al implementării contractelor respective, lucrările de execuție pentru cele trei obiective durează mai mult decât se aștepta inițial.

Prin urmare, pentru a face față provocărilor de implementare și pentru a asigura finalizarea corespunzătoare a obiectivelor rămase, la cererea Ministerului Culturii, vă rugăm să fiți de acord cu extinderea graficului lucrărilor de la 30 iunie 2023 până la 30 iunie 2025.

În speranța că solicitarea noastră va beneficia de înțelegerea și sprijinul dumneavoastră, așteptăm primirea răspunsului dumneavoastră pozitiv.

Cu stimă,  
**Alin Marius Andrieș**,  
secretar de stat  
semnătură ilizibilă  
3 mai 2023

Cc. Cristian Tăbăcaru, director interimar, Direcția generală pentru împrumuturi și dezvoltare socială  
Wassila Dridi, director național, Împrumuturi și Dezvoltare Socială

BDCE  
Banca de Dezvoltare a Consiliului Europei  
Direcția generală pentru împrumuturi și dezvoltare socială

Domnului Alin Marius Andrieș,  
secretar de stat  
Ministerul Finanțelor  
România  
27 iunie 2023

**Subiect: RO: F/P 1562 — Proiectul privind reabilitarea monumentelor istorice din România  
Solicitare privind extinderea graficului lucrărilor**

Stimate domnule Andrieș,

Ne referim la solicitarea dumneavoastră din data de 3 mai 2023, privind extinderea graficului lucrărilor în cadrul acestui proiect. Având în vedere întârzierile în implementarea proiectului, astfel cum este prezentat în adresa dumneavoastră menționată mai sus, avem plăcerea să vă informăm că BDCE a aprobat extinderea cu 24 de luni a graficului lucrărilor, respectiv până la data de 30 iunie 2025.

Vă reasigurăm că proiectul reprezintă o prioritate pentru BDCE și rămânem dedicați în ceea ce privește dezvoltarea acestuia pe viitor.

Cu stimă,

semnătură ilizibilă

**France Becmont Bieth,**

șef — Unitatea monitorizare proiecte

semnătură ilizibilă

**Cristian Tăbăcaru,**

director

Cc: Doamna Boni Florinela Cucu, director general  
Director general pentru relații financiare internaționale  
Ministerul Finanțelor

Doamna Diana Corjan, consilier pentru afaceri europene  
Specialist raportare și monitorizare  
Ministerul Culturii — Unitatea de management a proiectului

**GUVERNUL ROMÂNIEI**

**HOTĂRÂRE**

**pentru aprobarea amendamentului convenit între Guvernul României și Banca de Dezvoltare a Consiliului Europei, prin schimbul de scrisori semnate la București la 3 mai 2023 și la Paris la 27 iunie 2023, la Acordul-cadru de împrumut dintre România și Banca de Dezvoltare a Consiliului Europei pentru finanțarea Proiectului privind finalizarea construcției, renovarea sau reabilitarea clădirilor culturale de interes public din România, semnat la București la 4 mai 2007 și la Paris la 14 mai 2007**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 5 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 933/2007 privind aprobarea Acordului-cadru de împrumut dintre România și Banca de Dezvoltare a Consiliului Europei pentru finanțarea Proiectului privind finalizarea construcției, renovarea sau reabilitarea clădirilor culturale de interes public din România, semnat la București la 4 mai 2007 și la Paris la 14 mai 2007, cu completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Se aprobă amendamentul\*) convenit între Guvernul României, prin Ministerul Finanțelor, și Banca de Dezvoltare a Consiliului Europei, prin schimbul de scrisori semnate la București la 3 mai 2023 și la Paris la 27 iunie 2023, la Acordul-cadru de împrumut dintre România și Banca de

Dezvoltare a Consiliului Europei pentru finanțarea Proiectului privind finalizarea construcției, renovarea sau reabilitarea clădirilor culturale de interes public din România, semnat la București la 4 mai 2007 și la Paris la 14 mai 2007, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 933/2007, cu completările ulterioare.

PRIM-MINISTRU

**ION-MARCEL CIOLACU**

Contrasemnează:

Ministrul finanțelor,

**Marcel-Ioan Boloș**

Ministrul culturii,

**Raluca Turcan**

București, 10 august 2023.  
Nr. 711.

\*) Traducere.

MINISTERUL FINANTELOR  
Cabinet secretar de stat

București, 3 mai 2023

Către: Domnul Carlo Monticelli, guvernator  
Banca de Dezvoltare a Consiliului Europei

**Ref: Amendament F/P 1572**

**Proiectul privind finalizarea construcției și reabilitarea clădirilor culturale de interes public**

Stimate domnule Monticelli,

Dorim să reînnoim aprecierea noastră pentru parteneriatul constructiv dintre România și Bancă în sectorul cultural, precum și pentru disponibilitatea Băncii de a răspunde nevoilor specifice acestui domeniu.

Obiectivele rămase în cadrul Proiectului F/P 1572 privind finalizarea construcției și reabilitarea clădirilor culturale de interes public, respectiv înființarea Muzeului Național al Revoluției Anticomuniste din decembrie 1989 și reabilitarea Sălii „Omnia”, care găzduiește Centrul Național al Dansului, se află în diferite faze de implementare.

Având în vedere problemele tehnice neașteptate cu care s-a confruntat Ministerul Culturii pe parcursul implementării acestora și pașii legali necesari a fi întreprinși pentru realizarea lucrărilor de execuție, aceste două obiective nu pot fi îndeplinite în calendarul actual, în ciuda tuturor eforturilor depuse de Ministerul Culturii.

În acest context, pentru a face față mai bine provocărilor de implementare și pentru a asigura finalizarea corespunzătoare a obiectivelor rămase, la solicitarea Ministerului Culturii, vă rugăm să fiți de acord cu prelungirea datei anticipate de finalizare a proiectului de la 30 iunie 2023 până la 30 iunie 2025.

În speranța că solicitarea noastră va beneficia de înțelegerea și sprijinul dumneavoastră, așteptăm primirea răspunsului dumneavoastră pozitiv.

Cu stimă,  
**Alin Marius Andrieș**,  
secretar de stat  
semnătură ilizibilă  
3 mai 2023

Cc. Cristian Tăbăcaru, director interimar, Direcția generală pentru împrumuturi și dezvoltare socială  
Wassila Dridi, director național, Împrumuturi și Dezvoltare Socială

BDCE  
Banca de Dezvoltare a Consiliului Europei  
Direcția generală pentru împrumuturi și dezvoltare socială

Domnului Alin Marius Andrieș,  
secretar de stat  
Ministerul Finanțelor  
România

27 iunie 2023

**Subiect: RO: F/P 1572 Reabilitarea clădirilor culturale de interes public din România —  
Solicitare privind extinderea graficului lucrărilor**

Stimate domnule Andrieș,

Ne referim la solicitarea dumneavoastră din data de 3 mai 2023 privind extinderea graficului de lucrări aferent acestui proiect. Având în vedere întârzierile în implementarea proiectului, astfel cum este prezentat în adresa dumneavoastră menționată mai sus, avem plăcerea să vă informăm că BDCE a aprobat extinderea cu 24 de luni a graficului de lucrări, respectiv până la data de 30 iunie 2025.

Vă reasigurăm că proiectul reprezintă o prioritate pentru BDCE și rămânem dedicați în ceea ce privește dezvoltarea acestuia pe viitor.

Cu stimă,  
semnătură ilizibilă  
**France Becmont Bieth**,  
șef — Unitatea monitorizare proiecte

semnătură ilizibilă  
**Cristian Tăbăcaru**,  
director

Cc. Doamna Boni Florinela Cucu, director general  
Director general pentru relații financiare internaționale  
Ministerul Finanțelor

Doamna Diana Corjan, consilier pentru afaceri europene  
Specialist raportare și monitorizare  
Ministerul Culturii — Unitatea de management a proiectului

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

**privind trecerea unui imobil din domeniul public al statului și din administrarea  
Ministerului Sănătății — Direcția de Sănătate Publică a Județului Neamț în domeniul public  
al județului Neamț și modificarea anexei nr. 15 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006  
pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului**

Având în vedere prevederile art. 2 din Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 869 din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 288 și art. 292 alin. (1)—(3), (5) și (7) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — (1) Se aprobă trecerea imobilului identificat în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Sănătății — Direcția de Sănătate Publică a Județului Neamț în domeniul public al județului Neamț.

(2) Imobilul prevăzut la alin. (1) trece în domeniul public al județului Neamț în vederea reabilitării și amenajării acestuia până la data de 31.12.2027, în conformitate cu prevederile Hotărârii Consiliului Județean Neamț nr. 148 din 31.05.2022, modificată și completată prin Hotărârea Consiliului Județean Neamț nr. 57 din 23.02.2023.

(3) Finanțarea obiectivului de investiții se va realiza din bugetul județului Neamț, conform prevederilor art. 1 alin. (3) din Hotărârea Consiliului Județean Neamț nr. 57 din 23.02.2023.

(4) Ministerul Sănătății, prin Direcția de Sănătate Publică a Județului Neamț, va monitoriza realizarea investiției în termenul și pentru scopul prevăzut la alin. (2), în conformitate cu prevederile Hotărârii Consiliului Județean Neamț nr. 148 din 31.05.2022, modificată și completată prin Hotărârea Consiliului Județean Neamț nr. 57 din 23.02.2023.

(5) În situația în care investiția nu se realizează în termenul prevăzut la alin. (2), imobilul revine în domeniul public al statului, în conformitate cu prevederile art. 292 alin. (9)—(11) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2. — Predarea-preluarea imobilului prevăzut la art. 1 se va face pe bază de protocol încheiat între părțile interesate, în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

Art. 3. — (1) Se aprobă abrogarea poziției MFP 167208 din anexa nr. 15 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.020 și 1.020 bis din 21 decembrie 2006, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Ministerul Sănătății își va actualiza în mod corespunzător datele din evidența cantitativ-valorică și, împreună cu Ministerul Finanțelor, va opera modificările corespunzătoare în anexa nr. 15 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PRIM-MINISTRU  
**ION-MARCEL CIOLACU**

Contrasemnează:

Viceprim-ministru,

**Marian Neacșu**

p. Ministrul sănătății,

**Alexandru-Florin Rogobete,**

secretar de stat

Ministrul culturii,

**Raluca Turcan**

p. Ministrul dezvoltării, lucrărilor publice

și administrației,

**Marin Țole,**

secretar de stat

Ministrul finanțelor,

**Marcel-Ioan Boloș**

**DATELE DE IDENTIFICARE**  
**ale imobilului care trece din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Sănătății —**  
**Direcția de Sănătate Publică a Județului Neamț în domeniul public al județului Neamț**

Nr. MFP	Codul de clasificare	Denumirea bunului care face obiectul actului normativ	Datele de identificare ale imobilului		Valoarea de inventar (lei)	Persoana juridică de la care se transmite bunul imobil/CUI	Persoana juridică la care se transmite bunul imobil/CUI
			Descrierea tehnică	Adresa			
1	2	3	4	5	6	7	8
167208	8.29.11	Corp clădire (SSS + casa medicului)	Sc la sol = 173 mp + terasă = 4 mp Sc desf. = 173 mp + terasă = 4 mp Regim înălțime = P CF nr. 51129-C3	Țara: România; județul: Neamț; MRJ: Piatra-Neamț; str. Ștefan cel Mare nr. 23	84.325	Statul român, din administrarea Ministerului Sănătății — Direcția de Sănătate Publică a Județului Neamț CUI 2613370	Județul Neamț CUI 2612839

**GUVERNUL ROMÂNIEI**

**HOTĂRÂRE**

**privind aprobarea plății contribuției voluntare a României  
la bugetul Fondului Internațional pentru Diversitate Culturală**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 5 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 40/2016 privind stabilirea unor măsuri la nivelul administrației publice centrale și pentru modificarea și completarea unor acte normative, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă plata contribuției voluntare a României la bugetul Fondului Internațional pentru Diversitate Culturală, gestionat de către UNESCO, în sumă de 10.773 USD, la cursul oficial leu—dolar al Băncii Naționale a României din data plății, în vederea sprijinirii finanțării de proiecte culturale ce promovează și protejează diversitatea expresiilor culturale.

Art. 2. — Echivalentul în lei al sumei prevăzute la art. 1 se suportă din prevederile bugetare aprobate Ministerului Culturii pe anul 2023, la titlul 55 — Alte transferuri, alineatul 55.02.01 — Plata contribuțiilor și cotizațiilor la organisme internaționale.

PRIM-MINISTRU  
**ION-MARCEL CIOLACU**

Contrasemnează:  
Ministrul culturii,  
**Raluca Turcan**  
p. Ministrul afacerilor externe,  
**Traian Laurențiu Hristea**,  
secretar de stat  
Ministrul finanțelor,  
**Marcel-Ioan Boloș**

București, 10 august 2023.  
Nr. 714.

# ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

— Prețuri pentru anul 2023 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 5% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	2.760	760	275
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	3.280		300
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	4.920		440
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	940		100
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	3.760		340
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	3.500		320
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	1.200		110

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

# ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

— Prețuri pentru anul 2023 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual*				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	65	160	400	960	2.110	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	115	290	730	1.750	3.850	1.150	2.880	7.200	17.280	38.020

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual*				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	75	190	480	1.150	2.530	750	1.880	4.700	11.280	24.820
ExpertMO	140	350	880	2.110	4.640	1.400	3.500	8.750	21.000	46.200

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	100 lei/an
--	------------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul [www.expert-monitor.ro](http://www.expert-monitor.ro), unde puteți aplica online comanda.

\* Tarifele anuale se aplică pentru comenzile online efectuate până la 31 ianuarie 2023.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329  
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: [marketing@ramo.ro](mailto:marketing@ramo.ro), [www.monitoruloficial.ro](http://www.monitoruloficial.ro)  
Adresa Centrului pentru relații cu publicul este: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.  
Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78, e-mail: [concursurifp@ramo.ro](mailto:concursurifp@ramo.ro), [convocariaga@ramo.ro](mailto:convocariaga@ramo.ro)  
Pentru publicări, încărcați actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro>, secțiunea Publicări.



5 948493 474340